



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Niki Skoblaru, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Martine Duić Omerzo kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Maria Modrića, zbog kaznenog djela protiv gospodarstva - prijevarom u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po članku 247. stavku 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – dalje: KZ/11) i dva kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja, kaznenog djela prijevarom u gospodarskom poslovanju - opisano i kažnjivo po članku 293. stavku 1. KZ/97 („Narodne novine“ br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 – dalje u tekstu: KZ/97) te kaznenog djela opisano po članku 293. stavku 1. i 2. KZ/97, a kažnjivo po članku 293. stavku 2. KZ/97, povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj Kg-DO-99/13 od 1. srpnja 2013. i K-DO-4679/12 od 14. lipnja 2013., obje s izmjenom od 23. studenog 2015., sada se vodi pod brojem KO-DO-273/2021, nakon provedene i zaključene javne rasprave 10. ožujka 2026. u prisutnosti zamjenice općinskog kaznenog državnog odvjetnika Zagreb Jelene Biga, optuženog Maria Modrića osobno te branitelja optuženog odvjetnika Matka Koprčine, te donesene i javno izrečene presude, dana 12. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

Na temelju članka 508. stavka 5. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u nastavku ZKP/08) presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem K-971/18 od 13. rujna 2018., koja je postala pravomoćna 2. travnja 2019., kojom je optuženik zbog kaznenih djela iz članka 247. stavak 1. KZ/11 i članka 293. stavak 1. i 2. KZ/97 osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci u cijelosti se stavlja izvan snage.

I. Optuženi Mario Modrić, OIB: 80147322932, sin Dražena i Stelle, rođene Začkaj, rođen 5. prosinca 1982. u Zagrebu, stanuje na adresi Zagreb, Paklenička 4, državljanin Republike Hrvatske, po zanimanju knjigovođa, nezaposlen sa završenom gimnazijom, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, vlasnik 1/6 kuće u Lasinji,

kriv je

što je

1.) dana 13. siječnja 2012. u Zagrebu, u svojstvu direktora i ovlaštene osobe za zastupanje trgovačkog društva "Gondvana" d.o.o. iz Zagreba, Paklenička 4, u nakani da navedenom trgovačkom društvu pribavi nepripadnu materijalnu dobit, sa ovlaštenim osobama trgovačkog društva "Iveta" d.o.o. iz Bjelovara, Križevačka cesta 33, zaključio Ugovor o prodaji različite stolarije temeljem ponude broj Z1P4807A ukupne vrijednosti 56.362,61 kunu uz rok plaćanja od 15 dana od dana isporuke robe pri čemu je kao garanciju plaćanja ovlaštenim osobama trgovačkog društva "Iveta" d.o.o. Bjelovar predao neovjerenu bjanko zadužnicu do iznosa 100.000,00 kuna navodno ovjerenu pod brojem OV-14112, 14113/11 od 16. prosinca 2011., iako stvarne nakane plaćanja predmetne robe nije imao pri čemu je bio i svjestan da na žiro računu trgovačkog društva "Gondvana" d.o.o. nema niti će biti dostatnih novčanih sredstava za plaćanje iste budući da trgovačko društvo "Gondvana" d.o.o. ne ostvaruje nikakve primitke u svom poslovanju pa stoga naručenu i preuzetu robu od trgovačkog društva "Iveta" d.o.o. Bjelovar po dospijeću neće moći platiti niti će naplata biti moguća putem predane bjanko zadužnice, pa kada su mu ovlaštene osobe trgovačkog društva "Iveta" d.o.o. Bjelovar iz svog asortimana 3. veljače 2012. isporučile naručenu stolariju uz otpremnicu broj OT-200242, a on istu preuzeo po dospijeću plaćanja u roku od 15 dana od dana preuzete robe istu nije platio trgovačkom društvu "Iveta" d.o.o. Bjelovar niti je naplata bila moguća putem izdane bjanko zadužnice, budući da na računu trgovačkog društva "Gondvana" d.o.o. nije bilo novčanih sredstava jer se trgovačko društvo "Gondvana" d.o.o. od 17. siječnja 2012. nalazilo u blokadi, čime je trgovačkom društvu "Gondvana" d.o.o. pribavio nepripadnu materijalnu dobit u iznosu od 56.362,61 kunu, a za koji iznos je oštetio trgovačko društvo "Iveta" d.o.o.

2.) 24. studenog 2011. u Zagrebu, u svojstvu direktora trgovačkog društva "Gondvana" d.o.o. iz Zagreba, Paklenička 4, u nakani da ovom trgovačkom društvu pribavi nepripadnu materijalnu dobit, sklopio Ugovor o kupnji robe uz odgodu plaćanja broj 10002672 s trgovačkim društvom "Bauhaus Zagreb k.d." iz Zagreba, kojim je ugovorena kupnja robe uz odgodu plaćanja, a kao garanciju plaćanja ovlaštenim osobama trgovačkog društva "Bauhaus Zagreb k.d." je predao neovjerenu bjanko zadužnicu do iznosa 50.000,00 kn navodno ovjerenu pod brojem OV-13995, 13996/2011, iako u stvarnosti nije imao namjere platiti robu i bio je svjestan da na žiro-računu trgovačkog društva "Gondvana" d.o.o. nema niti će biti dostatnih novčanih sredstava za plaćanje te je zatražio isporuku razne robe iz asortimana trgovačkog društva "Bauhaus Zagreb k.d." u ukupnoj vrijednosti od 9.945,54 kn, a kada su mu robu u dva navrata uz račune R1 broj 951-04/19816-2011 te 951-04/19815-2011 od 30. studenog 2011., a nakon preuzimanja robe nije ju platio, čime je trgovačko društvo "Bauhaus Zagreb k.d." oštetio za iznos od 9.945,54 kn,

3.) u točno neutvrđenom razdoblju tijekom studenog 2011. u Zagrebu, u svojstvu direktora trgovačkog društva "Gondvana" d.o.o. iz Zagreba, Paklenička 4, u nakani da ovom trgovačkom društvu pribavi nepripadnu materijalnu dobit od ovlaštenih osoba trgovačkog društva "Varga elektronik" d.o.o. iz Draškovca, naručio 100 komada akumulatora raspona od 55 do 100 Ah proizvođača "Moll" i obvezao se ovu robu platiti u roku od 30 dana od isporuke, kao osiguranje plaćanja predao im je neistinito ovjerenu bjanko zadužnicu do iznosa od 100.000,00 kn, iako je bio svjestan da na računu trgovačkog društva "Gondvana" d.o.o. nema niti će biti dostatnih novčanih sredstava za plaćanje i nije imao platiti naručenu robu, pa kada su mu ove osobe povjerovale i 12. prosinca 2011. isporučile robu u ukupnoj vrijednosti od 71.733,60 kn uz račun R1 011/12-141 ovu je robu preuzeo, a prema unaprijed stvorenoj nakani nije ju platio, čime je trgovačko društvo "Varga elektronik" d.o.o. oštetio za iznos od 71.733,60 kn,

II dakle, pod točkom 1.) u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

pod točkom 2.) kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za tu pravnu osobu na drugi način lažnim prikazivanjem činjenica doveo nekog u zabludu i time ga naveo da ovaj na štetu tuđe imovine nešto učini, te

pod točkom 3.) kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za tu pravu osobu, na drugi način lažnim prikazivanjem činjenica doveo nekog u zabludu i time ga naveo da ovaj na štetu tuđe imovine nešto učini te je pribavljena znatna imovinska korist, a počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi,

čime je počinio pod točkom 1.) kazneno djelo protiv gospodarstva - prijevarom u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po članku 247. stavku 1. KZ/11 i dva kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja, pod točkom 2.) - prijevarom u gospodarskom poslovanju - opisano i kažnjivo po članku 293. stavku 1. KZ/97, a djelom pod točkom 3.) opisano po članku 293. stavku 1. i 2. KZ/97, a kažnjivo po članku 293. stavku 2. KZ/97.

III. Temeljem istih zakonskih propisa optuženiku se utvrđuje i to:

- za kazneno djelo pod točkom 1.) iz članka 247. stavak 1. KZ/11 u vezi s člankom 51. KZ/11 - kazna zatvora u trajanju 8 (osam) mjeseci,

- za kazneno djelo pod točkom 2.) iz članka 293. stavak 1. KZ/97 u vezi s člankom 51. KZ/11 - kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci

- za kazneno djelo pod točkom 3.) iz članka 293. stavak 2. KZ/97 u vezi s člankom 51. KZ/11 - kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine

IV. Temeljem članka 51. KZ/11 u vezi članka 44. stavak 1. i 2. KZ/11, članka 41. KZ/11 optuženik se

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

V. Na temelju članka 57. stavak 1. KZ/11, optuženom se

izriče

### DJELOMIČNA UVJETNA OSUDA

tako što će se dio kazne na koju je optuženik osuđen u trajanju 9 (devet) mjeseci izvršiti, a dio kazne u trajanju 9 (devet) mjeseci neće se izvršiti ako optuženik u roku od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo.

VI. Na temelju članka 508. stavak 5. ZKP/08 optuženom se u neuvjetovani dio kazne zatvora uračunava vrijeme lišenja slobode od dana 3. srpnja 2020. pa do 20. studenog 2020.

VII. Na temelju članka 158. stavka 1. i 2. ZKP/08 oštećenom TD Iveta d.o.o. Bjelovar, Križevačka cesta 33, OIB 09460550417 dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu 7.480,60 eur, te se nalaže optuženom Mariu Modriću platiti navedeni novčani iznos oštećenom TD Iveta d.o.o. u roku od 5 (pet) mjeseci od dana pravomoćnosti presude, dok se s ostatkom postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećeno TD Iveta d.o.o. upućuje u parnicu, a oštećenom TD "Varga elektronik", iz Draškovca, OIB 54991671769 dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu 9.520,68 eur, te se nalaže optuženom Mariu Modriću platiti navedeni novčani iznos oštećenoj tvrtki "Varga elektronik" u roku od 5 (pet) mjeseci od dana pravomoćnosti presude.

VIII. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 optuženik se obvezuje na plaćanje troška kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 70,00 (sedamdeset) eura, koje troškove je dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe.

### Obrazloženje

1. Optužnicama Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj Kg-DO-99/13 od 1. srpnja 2013. i K-DO-4679/12 od 14. lipnja 2013. sa izmjenom od 23. studenog 2015. optuženi Mario Modrić optužen je za počinjenje kaznenih djela protiv gospodarstva - prijevarom u gospodarskom poslovanju opisano i kažnjivo po članku 247. stavak 1. KZ/11 i dva kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja - prijevarom u gospodarskom poslovanju - opisano i kažnjivo po članku 293. stavak 1. KZ/97 i po članku 293. stavak 1. i 2. KZ/97.

2. Povodom navedenih optužnica je provedeno suđenje u odsutnosti optuženika temeljem rješenja o suđenju u odsutnosti poslovni broj Kv-827/14 od 23. lipnja 2014. Presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO-1386/13 od 23. studenog 2015. optuženi je proglašen krivim za predmetna kaznena djela, a koja presuda je po žalbi oštećenog TD "Iveta" d.o.o. rješenjem Županijskog sud u Zagrebu poslovni broj KŽ-306/16. od 28. studenog 2017. ukinuta i vraćena sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. Nakon ponovljenog dokaznog postupka Općinski kazneni sud u Zagrebu je donio novu presudu poslovni broj K-971/18 od 13. rujna 2018., a koja presuda je postala pravomoćna presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovnog broja KŽ-133/19 od 2. travnja 2019. kojom presudom su odbijene žalbe optuženog i

žalba oštećenog TD "Iveta" d.o.o. kao neosnovane i potvrđena prvostupanjska presuda.

3. Dana 3. srpnja 2020. priveden je po djelatnicima policije na izdržavanje kazne zatvora optuženi koji je po svom branitelju, odvjetniku Matku Koprčini podnio zahtjev za obnovu kaznenog postupka, a na temelju kojeg zahtjeva je rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kv-1071/20 od 9. listopada 2020. dopuštena obnova kaznenog postupka okončanog pravomoćnom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-971/18 od 13. rujna 2019. , te je rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovnog broj Kv-1071/20 od 11. studenog 2020. obustavljeno izvršenje jedinstvene kazne zatvora u trajanju jednu godinu i šest mjeseci koja je izrečena optuženom. Na temelju pravomoćnog rješenja kojim je dopuštena obnova kaznenog postupka zakazana je nova rasprava i proveden je novi postupak, te je sud 20. rujna 2021. donio presudu poslovni broj K-2095/20. Po žalbi optuženog po branitelju Županijski sud u Zagrebu je 25. siječnja 2022., poslovni broj KŽ-1095/21 ukinuo presudu te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zakazana je nova rasprava i proveden je novi postupak

4. Oštećeno TD Iveta d.o.o. je postavilo imovinskopravni zahtjev u iznosu 57.772,61 kunu sa zakonskim zateznim kamatama, oštećeno TD Varga elektronik u iznosu 71.733,60 kuna, dok je TD Bauhaus odustalo od prije postavljenog imovinskopravnog zahtjeva.

5. Izjašnjavajući se o osnovanosti optužbe na raspravi optuženik je izjavio da se smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret predmetnim optužnicama i izmjenom optužnice.

6. Dokazanost kaznenih djela proizlazi iz same iskrene obrane optuženog koji priznaje počinjenje kaznenih djela, a što je utvrđeno i iz dokumentacije u spisu.

7. U tijeku dokaznog postupka uz suglasnost stranaka pročitani su slijedeći dokazi i to: preslika osobne iskaznice na ime okrivljenika list 7 spisa, povijesni izvadak iz sudskog registra za tvrtku "Gondvana" list 8-10 spisa, ugovor o prodaji između TD Iveta d.o.o. i TD Gondvana d.o.o. (list 11-12 spisa), preslika bjanko zadužnice od 18. studenoga 2011.g. list 13-15 spisa, podaci o solventnosti ZABE list 16 spisa, salda-konti kartice "Ivete" d.o.o. list 17 spisa, račun "Ivete" d.o.o. list 18 spisa, preslika otpremnice od 3. veljače 2012. list 19-21 spisa, dopis FINE sa očevidnikom o redoslijedu plaćanja list 26-30 spisa, dopis punomoćnika oštećenika "Ivete" list 31 spisa, dopisi FINE list 32 i 33 spisa, prikaz prometa po žiro računu tvrtke "Gondvana" list 34-36 spisa, deponirani potpis kod ZABE za tvrtku "Gondvana" s pratećom dokumentacijom list 37-45 spisa, dokumentacija oštećenika "Bauhaus" list 108-124 spisa, dopis FINE s očevidnikom o redoslijedu plaćanja list 120-132 spisa, dokumentacija ZABE za tvrtku "Gondvana" s listova 168-214 spisa, dokumentacija tvrtke "Varga elektronik" list 219-222, 230-274, 278-285 spisa, podnesak "Bauhausa" list 313 spisa, dopis punomoćnika oštećenika "Ivete" list 425 spisa, dopis javnog bilježnika Marije Čulo Poljak list 442 spisa, dopis javnog bilježnika Lade Škaričić Finčić list 447 spisa, dopis javnog bilježnika Zorana Jelavića list 449 spisa, dopis HZMIO list 451 spisa, ispis iz sudskog registra za tvrtku "Promo eventus" d.o.o. list 461-464 spisa, dopis Službe krim. evidencija list 496 spisa, bjanko zadužnica od 28. listopada 2011.g., ugovor o prodaji između tvrtke "Iveta" i "Gondvana", ugovor o kupnji robe od 24.

studenoga 2011.g., potvrda o preuzimanju "Bauhaus Profi Card" kartice, otpremnica "Varga elektronik", bjanko zadužnica na iznos do 50.000,00 kn od 28. listopada 2011.g., bjanko zadužnica "Gondvane" od 28. studenoga 2011.g. na iznos do 100.000,00 kn, pristupna izjava za "Bauhaus Profi Card", otpremnice i računi za "Bauhaus", narudžbenica "Varga elektronika" koji prileže spisu i ispis iz sudskog registra za društvo Gondvana d.o.o sa lista 586 spisa, iskazi svjedoka Gorana Jakšekovića list 551 spisa, Iris Modrić list 551 spisa, Maje Večkovec list 434 spisa, Zvonka Varge list 435 spisa, Vesne Tačković list 454 spisa, Božidara Kralja list 489 spisa, nalaz i mišljenje vještaka grafologa list 520-525 i 534-541 spisa, iskaz svjedokinje Željke Kolarić zamolbeno saslušane po Općinskom sudu u Bjelovaru (list 711 spisa), nalaz i mišljenje vještaka za rukopise dipl. iur. Darinke Tratnik od 17. studenog 2022. (list 766-780 spisa) te s raspravnog zapisnika od 13. veljače 2024. (list 802-803 spisa), iskazi svjedokinje Maje Večkovec sa zapisnika od 20. rujna 2021. (list 434 spisa) i zapisnika od 26. ožujka 2024. (list 819-820 spisa), iskaz svjedokinje Vesne Tačković sa zapisnika od 26. ožujka 2024. (list 821 spisa), iskaz svjedoka Zvonka Varge sa zapisnika od 10. rujna 204. i iskaz svjedoka Josipa Petija od 8. svibnja 2024. godine, presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj KŽ-542/2023 od 11. veljače 2025., presuda Općinskog suda u Zlataru poslovni broj K-43/2015 od 26. listopada 2020., presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj K-52/11, presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj KŽ-191/12 te presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Kv I-201/15 i na kraju dokaznog postupka je pročitao izvadak iz kaznene evidencije za optuženog.

8. Odredbom članka 459. stavak 7. ZKP/08 je propisano da ako se optuženik o svim točkama optužbe očituje da se smatra krivim tada obrazloženje presude sadrži samo podatke iz stavka 6. članka 459. ZKP/08, dakle obrazloženje okolnosti koje je sud uzeo u obzir pri odmjeravanju kazne. Stoga obrazloženje ove presude sadrži samo obrazloženje okolnosti koje su bile od utjecaja na kaznu, odluku o imovinskopravnom zahtjevu te odluku o troškovima kaznenog postupka.

9. Vezano za izmjenu Kaznenog zakona, i stupanje na snagu Kaznenog zakona – KZ/11 sud je utvrdio postojanje pravnog kontinuiteta za kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 293. KZ/97 u čl. 247. st. 1. i 2. KZ/11 za koje kazneno djelo je zapriječena kazna zatvora u trajanju od jedne do deset godina. U odnosu na točku 1.), sud je našao da je blaži KZ/11 i to članak 247 st. 1 KZ/11 te je njega i primijenio. U odnosu na kaznena djela počinjena na štetu oštećenika "Bauhaus Zagreb" i "Varga elektronik", kako je zapriječena kazna za kazneno djelo iz čl. 293. st. 1. KZ/97 u trajanju od šest mjeseci do pet godina, a za kazneno djelo iz čl. 293 st. 2 KZ/97 jedna godina do osam godina, najblaži je KZ/97 te je njega sud i primijenio.

10. U odnosu na primjenu odredbi o stjecaju, kako je za kazneno djelo iz točke 1. primijenjen KZ/11 upravo taj zakon je primijenjen i prilikom izricanja jedinstvene kazne i to čl. 51 KZ/11.

11. Pri razmatranju vrste i mjere kazne sud je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11, dakle svrhu kažnjavanja iz članka 41. KZ/11, te opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne iz članka 47. KZ/11.

12. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna bude veća ili manja.

12.1. Na strani optuženika sud je olakotnim cijenio činjenicu da je isti priznao počinjenje kaznenih djela, a čime je ne samo pridonio bržem i ekonomičnijem okončanju postupka, već i iskazao spremnost da se suoči sa posljedicama istog. Osim navedenog, olakotnim je optuženiku cijanjeno da je isti iskazao i iskreno kajanje i žaljenje za počinjena djela, te da je djela činio pod utjecajem opojnih droga. Nadalje, kao olakotnim je optuženiku cijanjeno da je isti otac maloljetnog djeteta koje ima zakonsku obvezu uzdržavati, te da je bez imovine.

12.2. Otegotnim na strani optuženika sud je cijenio jačinu ugrožavanja zaštićenih dobara, a koja se ogleda u brojnosti i intenzitetu radnji kojima su ostvarena obilježja kaznenih djela, kao i činjenicu da je optuženik osoba zrele životne dobi svjestan značenja i posljedica svojih postupaka. Nadalje, otegotnim je sud cijenio i činjenicu da je optuženik višestruko osuđivana osoba između ostalog i za isto kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz čega se ogleda njegova upornost u činjenju kaznenih djela.

13. Slijedom navedenog, a polazeći od stupnja krivnje optuženika, a to je izravna namjera prvog stupnja, te imajući u vidu kako je za kaznena djela koja se optuženom stavljaju na teret propisana kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci do 5 (pet) godina za kazneno djelo iz članka 247. stavak 1. KZ/11, kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci do 5 (pet) godina za kazneno djelo iz članka 293. stavak 1. KZ/97 te kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine do 8 (osam) godina za kazneno djelo iz članka 293. stavak 2. KZ/97, sud primjerenim svim utvrđenim okolnostima u njihovoj ukupnosti nalazi da je u konkretnom slučaju optuženika svrsishodno osuditi na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, te mu istodobno izreći djelomično uvjetnu osudu na način da će se dio kazne na koju je optuženik osuđen u trajanju 9 (devet) mjeseci izvršiti, a dio kazne u trajanju 9 (devet) mjeseci neće se izvršiti ukoliko optuženik u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne počinii novo kazneno djelo. Sud smatra da je upravo ovakva sankcija primjerena osobi optuženika, a napose svim okolnostima o kojima sud vodi računa prilikom izbora kaznene sankcije odnosno individualizacije kazne. Sud smatra kako će se izrečenom kaznom i djelomičnom uvjetnom osudom utjecati kako na optuženika te ga odvratiti da ubuduće čini kaznena djela, jer će se u protivnom uvjetna osuda opozvati i kazna zatvora izvršiti, tako i na sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja. Odlučujući o duljini roka kušnje sud je imao na umu gore navedene okolnosti ali i okolnosti vezane uz sama djela i njihovo počinjenje odnosno svijest i volju optuženog da postupa protivno zakonu smatrajući dulji rok kušnje primjerenim za ispunjenje svoje svrhe. Zbog svega navedenog kazna izrečena optuženom je minimum određen zakonom. Pritom je sud imao u vidu i svrhu kažnjavanja, a to je izražavanje društvene osude zbog počinjenih kaznenih djela, jačanje povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecanje na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućavanje počinitelju da se ponovno uključi u društvo. Stoga sud zaključuje da će se upravo takvom kaznom postići i generalna i specijalna prevencija. Nadalje, sud je optuženiku u izrečeni neuvjetovani dio kazne zatvora na temelju članka 508. stavak 5. ZKP/08 uračunao vrijeme koje je prema podacima u spisu proveo lišen slobode od dana 3. srpnja 2020. pa do 20. studenog 2020.

14. Odluka o imovinskopravnom zahtjevu temelji se na članku 158. stavak 1 i 2. ZKP/08 jer je utvrđeno da je na strani oštećenih tvrtki "Varga elektronik" i "Iveta" nastupila šteta u iznosima preciziranim u činjeničnom opisu izreke, a da je društvo Gondvana brisano iz sudskog registra, odnosno više ne postoji. Naime, optuženi je svojim djelovanjem kao odgovorna osoba društva Gondvana odgovoran za pribavljanje nepripadne materijalne dobiti za svoju tvrtku. Optuženi je bio ne samo direktor, već i vlasnik trgovačkog društva Gondvana, te se isključivo njegovim radnjama ima pripisati činjenica što je tempore criminis nastupila šteta oštećenim tvrkama. Stoga sud nalazi da optuženog treba obvezati na plaćanje imovinskopravnog zahtjeva bez obzira na činjenicu što je nepripadna materijalna korist formalno bila pribavljena od strane trgovačkog društva u kojem je okrivljenik bio i vlasnik i direktor. Oštećenoj tvrtki "Varga elektronik" je dosuđen imovinskopravni zahtjev u cijelosti, a oštećeniku "Iveta" u iznosu od 7.480,60 eur jer je utvrđeno da je upravo u tom iznosu nastupila šteta, kako je to navedeno u točki 1. izreke, a s ostatkom postavljenog zahtjeva je taj oštećenik upućen u parnicu.

15. Konačno, na temelju članka 148. stavak 1. u vezi članka 145. stavak 2., točka 6. ZKP/08, optuženiku je naloženo i u proračun Republike Hrvatske u roku 15 dana od pravomoćnosti presude platiti troškove kaznenog postupka i to paušalni iznos od 70,00 eura, koji je odmjeran uvažavanjem činjenice da je predmetni postupak bio dugotrajan i složen, te da je u istome proveden niz radnji (ispitivanje optuženika i svjedoka prije podizanja optužnice, podizanje optužnice, održana sjednica optužnog vijeća na kojoj je odlučeno o potvrđivanju optužnice, te konačno održana rasprava). Stoga sud iznos od 70,00 eura ocjenjuje primjerenim broju radnji koje su u postupku poduzete kao i materijalnim prilikama optuženika (nezaposlena osoba zrele životne dobi bez primanja), kao i činjenice da je isti otac maloljetnog djeteta o kojem se mora brinuti te da istog očekuje izdržavanje kazne zatvora.

16. Temeljem članka 508. stavka 5. ZKP/08 presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem K-971/18 od 13. rujna 2018., stavljena je u cijelosti izvan snage, a kako je to navedeno u izreci ove presude.

U Zagrebu, 12. ožujka 2026.

Sudac:  
Niko Skoblar

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od petnaest dana od dana primitka pisanog otpisivanja presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.



Dostaviti:

1. OKDO Zagreb, KO-DO-273/2021, uz zapisnik s objave odluke,
2. Okrivljeni Mario Modrić, uz zapisnik s objave
3. Branitelj odvjetnik Matko Koprčina, uz zapisnik s objave,
4. Oštećeni: TD Iveta d.o.o. Bjelovar, Križevačka cesta 33, TD "Varga elektronik", iz Draškovca, te "Varga elektronik"
5. Županijski sud Zagreb, sudac izvršenja – po izvršnosti

Broj zapisa: **9-30884-a43c5**

Kontrolni broj: **0b180-47dc8-bb0dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Niko Skoblar, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.